

12. Lisle D. The Global Politics of Contemporary Travel Writing. Cambridge, 2006.
13. Mytinger C. New Guinea Headhunt. N. Y., 1947.
14. Pratt M.-L. Imperial Eyes. Travel Writing and Transculturation. N. Y., 2008.
15. Salazar N. B. Becoming Cosmopolitan Through Traveling? Some Anthropological Reflections // English Language and Literature. 2015. Vol. 61, № 1. P. 51–67.
16. Thompson C. Travel Writing. L. ; N. Y., 2011.
17. Urry J. Consuming Places. L., 1995.
18. Wagner P. Interpreting the Present: A Research Programme // Social Imaginaries. 2015. 1.1. P. 105–129.

Рукопись поступила в редакцию 13 августа 2018 г.

УДК 371.27 + 347.5/6

А. В. Мальцев

Д. В. Шкурин

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН В МНЕНИЯХ РОДИТЕЛЕЙ КРУПНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО ЦЕНТРА

В статье приводится анализ опроса родителей об их отношении к Единому государственному экзамену (ЕГЭ). Выборка (1520 человек) составлена из родителей учащихся школ Екатеринбурга и учитывает территориальное расположение школ, их статус и ступень образования учащихся (начальная, основная, старшая). Родители высказали неоднозначное мнение о ЕГЭ, преобладает двойственное отношение к экзамену: в нем есть и положительные, и отрицательные стороны (60,7 % от числа ответивших). Противников ЕГЭ значительно больше (33 % от числа ответивших), чем сторонников (6,3 % от числа ответивших). Из отрицательных сторон ЕГЭ родители назвали связанное с ним нервное напряжение детей, родителей и учителей, а из числа предложенных преимуществ — упрощение процесса подачи документов в вуз. Различие мнений о ЕГЭ среди родителей связано с тем, в какой школе обучаются их дети (статусной или обычной), какое у них образование, какую должность они занимают, насколько они информированы о программах развития образования и сколько времени уделяют своим детям. Родители лучше относятся к ЕГЭ, если их дети учатся в статусной школе, а сами они имеют среднее специальное или высшее образование, занимают руководящие должности или должность специалиста, хорошо информированы о программах развития образования и постоянно уделяют внимание своим детям.

К л ю ч е в ы е с л о в а: родители, Единый государственный экзамен, преимущества ЕГЭ, недостатки ЕГЭ, факторы, влияющие на отношение к ЕГЭ, деревья классификации.

Прошло семнадцать лет с момента появления и девять лет с момента введения в штатный режим Единого государственного экзамена как формы прохождения Государственной итоговой аттестации (ГИА). В качестве юридической поддержки этой процедуры разработан специальный закон о ЕГЭ [7]. В новом законе об образовании ЕГЭ закрепляется как основная форма проведения ГИА [8]. Такой

степени юридических оснований не удавалась ни одна реформа системы образования в новейшей истории России; ЕГЭ отражен в документах, представляющих развитие системы образования РФ на ближайшую перспективу [11].

Единый государственный экзамен призван решить целый ряд задач:

- сделать доступным высшее образование в ведущих вузах страны для молодых людей, проживающих в отдаленных районах страны;
- уравнивать возможности абитуриентов при поступлении в любой вуз страны, вне зависимости от школьных оценок, за счет единых требований к прохождению ГИА;
- искоренить коррупцию, связанную с поступлением в высшие образовательные учреждения;
- уменьшить психологическое напряжение при сдаче выпускных школьных и вступительных экзаменов в вуз за счет их совмещения.

Формально все перечисленные задачи, поставленные перед ЕГЭ, успешно решаются, однако в российском обществе негативное отношение к ЕГЭ, возникшее изначально, не уменьшается и даже, наоборот, возрастает. Так, по данным Левада-Центра, опубликовавшего показатели динамики отношения россиян к отмене вступительных экзаменов в вузы и замене их на ЕГЭ, число противников данной формы ГИА увеличилось с 28 % в 2001 г. до 40 % в 2015 г., а число сторонников уменьшилось с 50 до 37 % соответственно [4]. В 2017 г. аналогичный опрос показал увеличение недовольных ЕГЭ до 44 %, тогда как положительно его воспринимали только 36 % опрошенных [2]. По данным этой же авторитетной организации, в 2016 г. 54 % россиян считали, что ЕГЭ оценивает знания выпускников школы хуже, чем обычные экзамены [14]. По данным другой, не менее авторитетной организации — Фонда общественного мнения, число не одобряющих ЕГЭ с 2014 по 2017 г. возросло с 49 до 60 %, а одобряли его на момент опроса только 20 % [5].

За последние пять лет, начиная с 2013 г., в содержании и проведении ЕГЭ произошли существенные изменения, направленные на получение наиболее объективной информации об уровне подготовки учащихся, завершающих полное среднее образование [10, 12]. Было введено видеонаблюдение в аудиториях, в которых учащиеся сдают экзамен. Затем такое же видеонаблюдение было установлено в местах работы предметных комиссий, проверяющих задания с развернутым ответом, и в местах работы конфликтной комиссии. Упорядочилась работа общественных наблюдателей и представителей СМИ, присутствующих на экзамене. Во всех регионах активно заработала «горячая линия», которая позволила организовать оперативную обратную связь при проведении ЕГЭ. Эти меры, получившие название «Честное ЕГЭ», дали положительные результаты и привели к исчезновению так называемого «ЕГЭ-туризма», когда некоторые учащиеся стремились сдавать ЕГЭ в тех регионах, где часто происходили нарушения в процедуре проведения экзамена и за счет этого можно было получить высокий балл по его результатам.

В работе предметных комиссий ЕГЭ также произошли существенные изменения. Все члены комиссий обязаны проходить ежегодную подготовку и сдавать зачет для получения допуска к работе экспертами по проверке заданий с развернутым ответом. По итогам зачета определяются три статуса эксперта: основной,

старший и ведущий, имеющие различные уровни допуска к разным видам работ по проверке заданий с развернутым ответом. Возникла практика взаимопроверки работ учащихся предметными комиссиями разных регионов. Появились новые критерии направления работ учащихся на дополнительную проверку в случае расхождения оценок двух экспертов. В содержании Контрольно-измерительных материалов (КИМ) ЕГЭ также произошли существенные изменения: они стали формироваться из двух частей. В первой части, близкой по технологии к тестовой форме, во всех предметах были заменены формы заданий. Появились задания, содержащие дополнительную учебную информацию (тексты, графики, рисунки, таблицы), что значительно усилило их дидактические характеристики. Увеличилось число заданий с развернутым ответом, что позволило говорить о комплексной проверке знаний как в тестовой, так и в письменной форме.

Перечисленные изменения столь масштабного характера не могут не сказаться на качестве проведения ЕГЭ и объективности его результатов. Возможно, российская общественность не в полной мере представляет эти изменения, иначе трудно объяснить факт растущего недовольства россиян по отношению к ЕГЭ. В данной статье нам важно определить причины различного отношения родителей к ЕГЭ, поскольку они являются полноправными участниками процесса ГИА. Цель исследования — выявить особенности родителей с разным, в том числе противоположным, отношением к прохождению учащимися Государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ.

Анализ мнений родителей о ЕГЭ осуществлялся по итогам комплексного исследования, проведенного группой сотрудников и студентов Уральского гуманитарного института УрФУ при активной поддержке департамента образования Администрации города Екатеринбурга [1].

Опрос родителей велся методом онлайн-анкетирования с помощью сервиса GoogleForms. Использовались два варианта организации анкетирования: в компьютерных классах на территории школы и самостоятельное заполнение анкеты родителями вне школы.

Число опрошенных родителей учащихся (далее — родителей) составило 1520. Всего анкетированием было охвачено 35 школ Екатеринбурга по 5 школ в каждом административном районе города.

Отвечая на главный вопрос об отношении к ЕГЭ, родители в большинстве своем отдали предпочтение ответу, указывающему на наличие достоинств и недостатков в этой процедуре, то есть из двух крайних позиций подавляющее большинство (60,7 %) выбрало «золотую середину» (рис. 1). Резко отрицательное отношение высказали 33,0 % ответивших, а поддержали только 6,3 %. Ранее аналогичный вопрос мы адресовали учителям Екатеринбурга, и их мнение оказалось более лояльным: только 18,0 % высказались категорично против, 6,3 % поддержали, а основная группа выразила двойное отношение, считая, что в ЕГЭ есть как достоинства, так и недостатки, — 75,7 % [6]. Мнение родителей учащихся школ Екатеринбурга в отношении ЕГЭ более оптимистичное, чем мнение россиян в целом. В июне 2017 г., то есть за полгода до нашего исследования, проведенный Левада-Центром опрос показал, что отрицательно к ЕГЭ относятся 44 % респондентов [2]. Но в опросе

Левада-Центра, в отличие от опроса, проведенного нами, не был предусмотрен ответ с неоднозначным отношением к ЕГЭ, когда указывались и преимущества, и недостатки экзамена.

Из отрицательных сторон ЕГЭ родители выбрали в качестве самого популярного ответа нервное напряжение детей во время экзамена. Все три группы родителей — противники, сторонники и занимающие промежуточную позицию в предпочтительном выборе этого ответа — оказались единодушны (см. таблицу). Наши данные вполне согласуются с данными опроса ВЦИОМ, проведенного в 2017 г., согласно которым самым значительным недостатком ЕГЭ из десяти предложенных оказалась слишком большая нагрузка на детей, от которой они испытывают стресс [3]. На эту позицию следует обратить особое внимание еще и потому, что в опросе, проведенном нами ранее, учителя высказались за специальную психологическую подготовку к ЕГЭ [6]. Таким образом, одна из задач, которую должна была решить новая форма выпускного экзамена, не только не решается, а становится еще более проблемной. Любой экзамен — это стресс для всех его участников, учащихся, учителей и родителей, и полностью избежать его не удастся. В настоящее время организация сдачи ЕГЭ определяет столь жесткую дисциплину проведения, контроля и проверки, что возникающие напряжение и стресс не могут компенсировать положительный эффект от сокращения двух экзаменов, выпускных и вступительных, до одного совмещенного. Причем если организовать психологическую подготовку к прохождению ГИА учащихся и учителей вполне реально, то сделать это для родителей весьма проблематично, в этом случае снять возникающее напряжение могут СМИ, но пока они только продолжают нагнетать обстановку вокруг ЕГЭ.

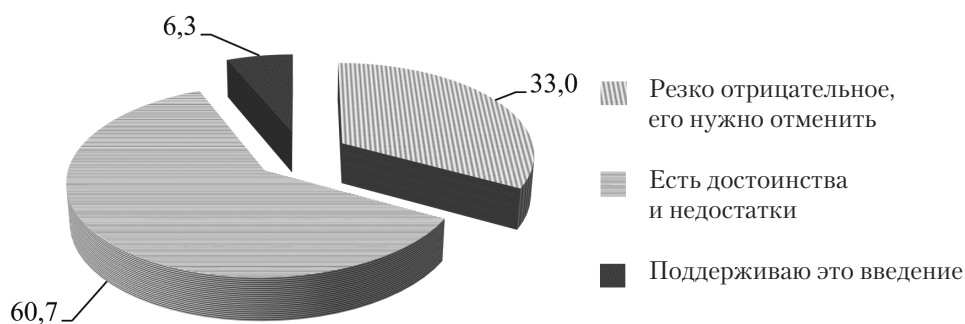


Рис. 1. Отношение родителей учащихся школ Екатеринбурга к ЕГЭ (компьютерный опрос), ноябрь—декабрь 2017 г. (% от числа опрошенных)

Два других недостатка ЕГЭ, указанных родителями в качестве приоритетных, — необходимость дополнительных занятий и увеличение нагрузки на детей в выпускных классах — вряд ли можно считать собственными недостатками данной формы государственной аттестации (см. таблицу), поскольку и до введения ЕГЭ ученик был вынужден в выпускном классе не только изучать новый учебный

**Преимущества и недостатки ЕГЭ, отмеченные родителями
(компьютерный опрос), ноябрь–декабрь 2017 г.
(% от числа ответивших в каждой группе по отношению к ЕГЭ)**

Преимущества и недостатки ЕГЭ	Отношение к ЕГЭ		
	Резко отрицательное, его нужно отменить	Есть достоинства и недостатки	Поддерживаю это введение
<i>Недостатки</i>			
Нервное напряжение детей, родителей, учителей	75,9	66,6	34,7
Необходимость дополнительных занятий, курсов подготовки, репетиторов	51,2	51,5	23,2
Резкое увеличение нагрузки на детей в выпускных классах	57,8	47,6	17,9
Недостаточность возможностей контрольно-тестовой системы для оценки знаний учащихся	46,2	36,84	8,4
Необъективные показатели результатов	38,8	17,8	2,1
Некорректно составленные задания и нарушения во время проведения экзаменов	25,5	20,3	6,3
Систему контроля необходимо совершенствовать	20,1	19,1	8,4
Вместо того чтобы давать знания, целенаправленно готовят к ЕГЭ	1,2	0,6	0,0
<i>Преимущества</i>			
Упрощает процесс подачи документов в вуз, особенно если выпускник живет в другом регионе	20,9	64,4	61,0
Уравниваются шансы абитуриентов при поступлении в вуз	12,2	37,6	47,4
Унификация и стандартизация процесса сдачи выпускного экзамена, позволяет избежать предвзятого оценивания знаний учеников	9,4	30,7	55,8
Другое	0,4	0,4	0,0

материал, но также повторять пройденный за предыдущие годы учебы, тем более если этот учебный материал ранее был изучен плохо. А если при этом способностей ученика к самостоятельной подготовке к выпускным и особенно вступительным экзаменам было недостаточно, приходилось прибегать к помощи и репетиторов, и подготовительных курсов. В первые годы введения ЕГЭ существовало мнение, что подготовительные курсы для поступления в вуз и репетиторство исчезнут, но этого не произошло.

А вот другие недостатки, выбранные родителями из числа предложенных (недостаточность возможностей контрольно-тестовой системы для оценки знаний учащихся; необъективность показателей результатов; некорректно составленные задания и нарушения во время проведения экзаменов; несовершенная система контроля; вместо того чтобы давать знания, целенаправленно готовят к ЕГЭ), действительно имеют отношение именно к этой форме государственной аттестации. Причем все три группы родителей с разным отношением к ЕГЭ наиболее значимой считают недостаточность возможностей контрольно-тестовой системы для оценки знаний учащихся. При этом стоит отметить, что среди родителей — сторонников ЕГЭ такой же процент выбора оказался у другого недостатка — необходимости совершенствования системы контроля. В уже упомянутом опросе ВЦИОМ «результаты ЕГЭ недостаточно отражают знания школьников, в них много случайного» близок по содержанию к ответу в нашем опросе. Это третий из десяти самых популярных недостатков [3]; данная отрицательная сторона всегда была основным аргументом противников ЕГЭ, поскольку письменный характер экзамена не проверяет способности к устной речи.

Однако следует отметить, что отмена устной формы вступительных экзаменов в вузы произошла еще в 2004 г. — до приобретения ЕГЭ статуса обязательного [9]. И главной причиной была и остается необходимость объективной оценки. Для вступительных экзаменов в вуз, проводимых на конкурсной основе, это единственный способ исключить протекционизм и волюнтаризм. Поскольку статус ГИА за полную среднюю школу не допускал субъективности оценивания, введение ЕГЭ привело к отмене устных выпускных экзаменов в школе, с которыми связано много субъективных моментов. Однако на ЕГЭ по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский) существует устная часть экзамена, необходимая для полноты оценивания знаний по предмету. Другим примером дополнительных вступительных испытаний при поступлении в вуз кроме ЕГЭ являются творческие испытания, введенные для отдельных направлений профессиональной подготовки, перечень таких направлений весьма велик [13]. И тем не менее ЕГЭ представляет собой в первую очередь тестовую форму проверки знаний. Не случайно россияне, отрицательно относящиеся к ЕГЭ, отметили среди десяти самых главных его недостатков тот, что «традиционный экзамен лучше, чем тестирование», отдавая ему в рейтинге пятое место из десяти [3].

Противоречиво высказались родители и относительно объективности результатов ЕГЭ. Группа его противников определила пятое место в рейтинге ответов необъективности результатов ЕГЭ среди всех недостатков, группа, поддерживающая его, — седьмое, а группа с неоднозначным отношением — шестое. Годом

ранее учителя школ Екатеринбурга по поводу объективности результатов ЕГЭ высказались гораздо резче: 55,6 % опрошенных считают ЕГЭ необъективным, а учителя в своих суждениях бесспорно более компетентны, чем родители [6]. Возможно, группы родителей, по-разному оценивающие объективность ЕГЭ, по разному воспринимают объективность его показателей. Для группы родителей — сторонников ЕГЭ независимость оценки на ЕГЭ от вмешательства со стороны экзаменаторов в меньшей степени подвергается сомнению, чем такие недостатки, как некорректно составленные задания и особенно нарушения во время проведения экзаменов. Именно поэтому они больше, чем другие родители, высказываются за совершенствование ЕГЭ.

Для родителей — противников ЕГЭ объективность оценки на ЕГЭ не признается и его необъективность как недостаток выступает на первый план. Преобладающая среди родителей группа с неоднозначным отношением к ЕГЭ, в отличие от групп противников и сторонников, слабо дифференцирует такие недостатки, как необъективные показатели результатов, некорректно составленные задания и нарушения во время проведения экзаменов, система контроля требует совершенствования. На мнение родителей относительно недостатков ЕГЭ, на наш взгляд, влияет незнание об изменениях, произошедших в процедуре и содержании экзамена в последние годы.

Нет полного и адекватного представления о содержании ЕГЭ и в целом у россиян. Указывая недостатки экзамена, они отвечают, что «система ЕГЭ недоработана, в тестах много неудачных, непродуманных вопросов». Такой ответ оказался восьмым из десяти по значимости [3]. По содержанию он близок к такому выбираемому ответу в нашем опросе: «система контроля требует совершенствования», он оказался седьмым из восьми в рейтинге значимости (см. таблицу).

В целенаправленной подготовке к ЕГЭ родители практически не видят ничего плохого: в группе сторонников экзамена такой ответ не выбрал никто, а в группе противников ЕГЭ выбрали единицы

Из трех преимуществ ЕГЭ все три группы родителей предпочли упрощение процесса подачи документов в вуз, особенно если выпускник живет в другом регионе. В группе сторонников ЕГЭ такой ответ был наиболее предпочтительным перед всеми остальными, указывающими как на недостатки, так и на преимущества экзамена. В группе с неоднозначным отношением к ЕГЭ такой ответ был вторым по значимости выбора, совсем немного уступая по проценту выбора ответу, связанному с нервным напряжением. А вот в группе противников ЕГЭ в рейтинге всех ответов этот ответ занял 7–8-е места. Ответ «ЕГЭ упрощает процесс подачи документов в вуз» — самый популярный среди родителей, его выбрали в качестве единственного достоинства экзамена 22,6 % всех ответивших. Две другие положительные стороны ЕГЭ в качестве единственных указывались только в чуть более 7 % случаев. Все три положительные стороны ЕГЭ из предложенных в вопросе указали всего 7,4 % всех родителей, это несколько больше, чем число высказавшихся однозначно в поддержку ЕГЭ — 6,3 %.

Среди положительных моментов ЕГЭ группа родителей, однозначно его поддерживающих, вторым по значимости выбрала ответ, связанный с унификацией

и стандартизацией процесса сдачи выпускного экзамена, которые позволяют избежать предвзятого оценивания знаний учеников. По сути, этот ответ конкретизирует представление родителей об объективности экзамена, поэтому в группе родителей, поддерживающих его и считающих его результаты объективными, он оказался более значимым, чем другое преимущество — уравнивание шансов абитуриентов при поступлении в вуз. Эта положительная сторона в группах противников и неоднозначно относящихся к ЕГЭ была более предпочтительной, чем другая, связанная с унификацией и стандартизацией процесса сдачи выпускного экзамена. Следует отметить, что в опросе, проведенном ВЦИОМ в июне 2017 г., близкий по содержанию ответ о равенстве условий для всех поступающих в вуз оказался третьим из восьми положительных моментов [3]. А главным преимуществом россияне, поддерживающие ЕГЭ, считают, что экзамен стимулирует школьников к учебе, повышая качество знаний.

Представляет интерес сравнение мнения групп родителей, противоположно относящихся к ЕГЭ, с общим мнением по всей выборке, чтобы понять их особенности. Группа противников ЕГЭ считает, что экзамен резко увеличивает нагрузку на детей в выпускных классах, создавая нервное напряжение не только для самих детей, но и для родителей и учителей. При этом анализ ответов данной группы на другие вопросы анкеты, не связанные с ЕГЭ, показал, что эта группа достоверно отличается от усредненного результата по всей выборке родителей, указывая, например, среди факторов, отрицательно влияющих на уровень образовательных результатов, неэффективное руководство системой образования (на 8,5 % чаще, чем в целом по выборке). Таким образом, основные причины низкого качества обучения они видят не в учителях, а в их руководителях. Эта группа родителей не желает, чтобы их дети стали учителями (на 8,2 % больше, чем в целом по выборке). Очевидно, отрицательное отношение к ЕГЭ у таких родителей — только часть, и, видимо, даже не основная, неудовлетворенности системой образования в целом.

В группе с резко отрицательным отношением к ЕГЭ преобладают родители учеников обычных школ, которые составляют 66,3 %, тогда как во всем массиве родители учеников обычных школ составляют только 56,4 %, то есть встречаются на 9,9 % чаще, чем в целом по массиву. Все три преимущества ЕГЭ (унификация и стандартизация процесса сдачи выпускного экзамена, уравнивание шансов абитуриентов при поступлении в вуз, упрощение подачи документов в вуз), указанные в опросе, эта группа выбирает значительно реже, чем вся выборка родителей.

Группа сторонников ЕГЭ основным его преимуществом считает унификацию и стандартизацию процесса сдачи выпускного экзамена, которая позволяет избежать предвзятого оценивания знаний учеников (различие с общей выборкой в 30,6 %). Анализ ответов этой группы на другие вопросы анкеты, не связанные с ЕГЭ, показал, что, например, в оценке возможностей профессии учителя в сравнении с другими профессиями они видят проявление самостоятельности и свободы в профессиональной деятельности (различие с общей выборкой составляет 15,7 %) и служебного продвижения (различие с общей выборкой составляет 9,3 %). Чаще других родителей они выбирают максимальную оценку для качества

платных услуг в школе, связанных с организацией различных курсов (различие с общей выборкой в 15,3 %), и физкультурно-оздоровительных мероприятий (различие с общей выборкой в 11,9 %); качества медицинского обслуживания в школе (различие с общей выборкой в 12,9 %). Они более активно участвуют во внутришкольной жизни, выбирая в качестве такой активности родительские конференции (различие с общей выборкой в 15,0 %). Родители, положительно относящиеся к ЕГЭ, считают, что, активно взаимодействуя со школой, они реализуют себя — не могут жить иначе (различие с общей выборкой составляет 9,3 %). Эта группа родителей считает, что участие ребенка в общественно-полезной деятельности и волонтерском движении приучает его к труду (различие с общей выборкой в 14,5 %).

Таким образом, группа родителей, позитивно воспринимающих ЕГЭ, положительно настроена ко всей системе школьного образования и даже видит свое участие в ней. Но, что наиболее важно для обсуждаемой нами проблемы, эти родители хорошо информированы о принятых программах по развитию образования, по крайней мере на федеральном уровне (различие с общей выборкой составляет 10,5 %), а ЕГЭ — это и есть программа федерального уровня.

Чтобы проверить значимость выделенных особенностей для групп родителей с разным отношением к ЕГЭ, было построено дерево классификации по технологии CHAID (на основе статистического критерия Хи-квадрат). Используемая процедура автоматически отбирает наиболее значимые основания на каждом шаге построения дендрограммы (рис. 2).

Первый шаг в дендрограмме — основание «статус школы» как самый значимый фактор, определяющий мнение родителей о ЕГЭ. Выбор статусной школы для своего ребенка — это осознание значимости качественного образования; понимание важности образования для будущей жизни; надежда, что в такой школе ребенок будет изолирован от «дурного» влияния, развитие его личности будет проходить в соответствии с нормами социального поведения; возможность реализации способностей детей и роста таланта. Результаты ЕГЭ у учащихся статусных образовательных учреждений выше, чем в обычных школах, поэтому родители таких учащихся воспринимают ЕГЭ более лояльно, чем родители обычных школ.

Второй шаг дендрограммы в группе родителей обычных школ связан с уровнем образования родителей, а в группе родителей статусных школ — с профессией родителей. Родители учащихся из обычных школ, не имеющие среднего, среднего специального или высшего образования, безальтернативно высказались против ЕГЭ, хотя таких оказалось совсем немного. Возможно, эту группу составили в том числе и родители-мигранты.

Группа родителей из статусных школ, имеющих профессии исполнительского и низкоквалифицированного характера (менеджер, основной рабочий, вспомогательный рабочий), имели бóльший процент высказавшихся за поддержку ЕГЭ — 17 %, чем родители, имеющие профессии руководящего и высококвалифицированного характера (руководитель, специалист, служащий) — 6 %. Результаты дендрограммы свидетельствуют о более контрастном отношении к ЕГЭ среди родителей рабочих и исполнительских профессий и о преобладании компромиссного

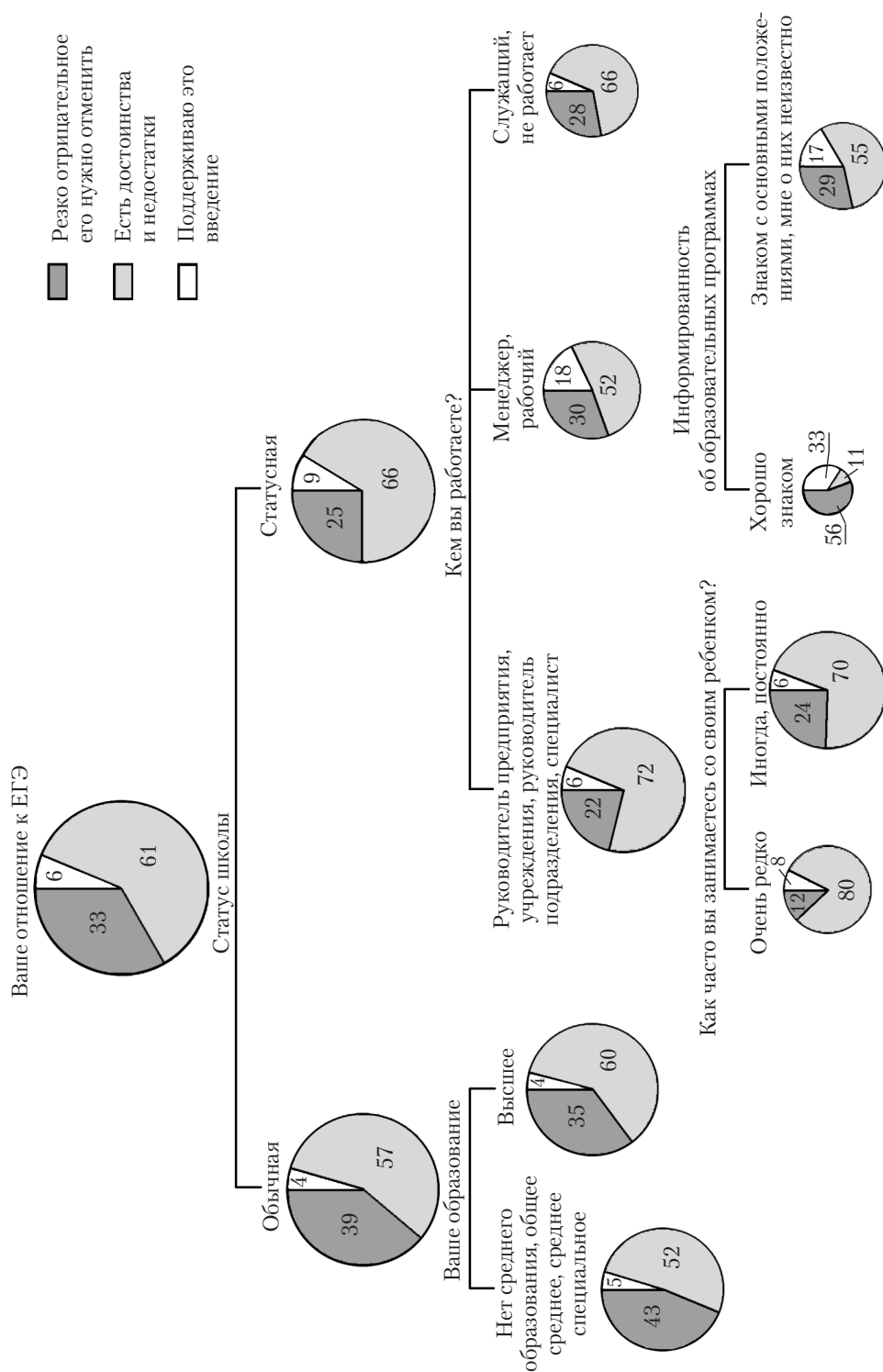


Рис. 2. Дендрограмма классификации групп родителей с разным отношением к ЕГЭ: общий процент правильной классификации – 61,9

отношения к ЕГЭ среди родителей руководящих профессий и интеллектуального труда. В отличие от рабочих руководители и специалисты привыкли к комплексному взгляду на ситуацию и умеют видеть как преимущества, так и недостатки, что формирует их в целом неоднозначное отношение к ЕГЭ.

На третьем шаге дендрограммы в качестве основания классификации родителей статусных школ, имеющих исполнительские должности и рабочие специальности, оказался вопрос об информированности родителей о программах развития образования. Те, кто хорошо знаком с такими программами, в большей степени предпочитают выбор отрицательного ответа в отношении ЕГЭ — 56 %, чем малоинформированные — 29 %. Вероятно, оценка об информированности родителей о программах развития образования, которую они дают себе, завышена, а собираемая ими информация о ЕГЭ однобокая, полученная не из первоисточников, а из СМИ. В свою очередь, для малоинформированных родителей сильнее выражены неоднозначные позиции — 55 %, чем для хорошо информированных — 11 % (рис. 2).

Группа родителей статусных школ, занимающих руководящие должности, разделилась на третьем шаге дендрограммы по основанию, связанному с вопросом о том, как часто родители уделяют время своему ребенку. Группа родителей, которая призналась в том, что редко уделяет время своему ребенку, была малочисленной и предпочитала неоднозначное отношение к ЕГЭ — 80 %. Группа родителей, которая уделяет время своему ребенку постоянно или иногда, более критично настроена в отношении к ЕГЭ, чем предыдущая группа (за — 6 %, против — 24 %) (рис. 2). Вероятно, эти родители видят, какой стресс вызывает у детей различного рода экзамены и контрольные мероприятия, и их отношение к ЕГЭ несколько хуже (выше доля отрицательных оценок).

Проведенное исследование по изучению отношения родителей к ЕГЭ показало неоднородность мнения по оценке самого экзамена и его положительного и отрицательного эффекта на образовательные процессы и учебную деятельность. Преобладающей точкой зрения является оценка ЕГЭ, сочетающая его положительные и отрицательные стороны (60,7 % от числа ответивших), отрицательная оценка преобладает над положительной (33,0 и 6,3 % соответственно). Можно заключить, что преобладание неоднозначного мнения о ЕГЭ вполне справедливо, так как не может быть столь сложная и социально значимая процедура идеальной. Основным недостатком ЕГЭ родители считают нервное напряжение детей при подготовке и особенно при прохождении экзамена. Это напряжение усиливается созданными мерами контроля за процедурой ЕГЭ, необходимыми для соблюдения правил, дисциплины и порядка его проведения. Одна из задач, поставленных при введении ЕГЭ, — уменьшить психологическое напряжение при прохождении выпускных школьных и вступительных в вуз экзаменов за счет их совмещения. Хотя такое совмещение произошло, психологическое напряжение не уменьшилось, а скорее возросло. Основное преимущество ЕГЭ родители видят в упрощении процесса подачи документов в вуз, особенно если выпускник живет в другом регионе. Такая задача ставилась перед ЕГЭ изначально, и можно констатировать, что она достигается.

Неоднородность мнений о ЕГЭ среди родителей связана с тем, в какой школе обучаются их дети (статусной или обычной), какое у них образование, какую должность они занимают, насколько они информированы о программах развития образования и сколько времени они уделяют своим детям. Лояльность родителей к ЕГЭ выше, если их дети учатся в статусной школе, если они имеют среднее специальное или высшее образование, занимают руководящую должность или должность специалиста, занимаются интеллектуальным трудом, хорошо информированы о программах развития образования и постоянно уделяют внимание своим детям. Фактом является постоянное совершенствование содержания и порядка проведения ЕГЭ, — осведомленность об этом у родителей невысокая, а средства массовой информации о таких позитивных изменениях не сообщают, по-прежнему находясь в плену критики ЕГЭ. Смена акцентов в информировании родителей и общественности о Государственной итоговой аттестации учащихся с критической на позитивную могла бы сыграть важную роль в изменении отношения к ЕГЭ.

1. Берзин Б. Ю., Мальцев А. В., Панченко П. Б., Садкина Т. М., Сыманюк Э. Э., Шкурин Д. В., Щипанова И. А. Эффективность школы — позиция родителей // Педагогическое образование в России. 2018. № 4. С. 49–54.

2. Большинство россиян недовольны ЕГЭ. Левада-центр. 06.06.2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/2017/06/06/bolshinstvo-rossiyan-nedovolny-ege/> (дата обращения: 01.06.2018).

3. ВЦИОМ, 2017. ЕГЭ и школьное образование [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/13464> (дата обращения: 01.06.2018).

4. ЕГЭ окончательно разочаровал россиян. Левада-центр. 03.06.2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/2015/06/03/ege-okonchatelno-razocharoval-rossiyan/> (дата обращения: 01.06.2018).

5. ЕГЭ и школьное образование. ФОМ. 05.06.2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/13464> (дата обращения: 01.06.2018).

6. Мальцев А. В., Берзин А. Б. Единый государственный экзамен: взгляд изнутри // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость (Екатеринбург, 19–21 октября 2016 года) [Электронный ресурс] : материалы V Всерос. социол. конгр. / отв. ред. В. А. Мансуров. М., 2016. С. 6624–6630 (DVD ROM).

7. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена: Федеральный закон от 09.02.2007 г № 17-ФЗ (в ред. от 1 декабря 2007 г.). В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2015 г.). В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Об утверждении Порядка приема в государственные образовательные учреждения высшего профессионального образования (высшие учебные заведения) Российской Федерации, учрежденные федеральными органами исполнительной власти (с изменениями на 9 февраля 2004 года). Приказ Министерства образования Российской Федерации от 14 января 2003 года № 50 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901850783> (дата обращения: 01.06.2018).

10. Письмо Рособрнадзора от 27.12.2017 № 10-870 «О направлении методических документов, рекомендуемых к использованию при организации и проведении ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2018 году» [Электронный ресурс]. URL: <http://rulaws.ru/acts/Pismo-Rosobrnadzora-ot-27.12.2017-N-10-870> (дата обращения: 01.06.2018).

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования»» [Электронный ресурс]. URL: <http://rulaws.ru/goverment/Postanovlenie-Pravitelstva-RF-ot-26.12.2017-N-1642/> (дата обращения: 01.06.2018).

12. Приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400 (ред. от 09.01.2017) «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (зарегистрировано в Минюсте России 03.02.2014 № 31205) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158656/ (дата обращения: 01.06.2018).

13. Приказ Минобрнауки России от 14.10.2015 № 1147 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» (в ред. Приказов Минобрнауки России от 30.11.2015 № 1387, от 30.03.2016 № 333, от 29.07.2016 № 921, от 31.07.2017 № 715) [Электронный ресурс]. URL: http://ege.edu.ru/ru/main/legal-documents/education/index.php?id_4=21637 (дата обращения: 01.06.2018).

14. Система образования и ЕГЭ. Левада-центр 21.06.2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/2016/06/21/sistema-obrazovaniya-i-ege/> (дата обращения: 01.06.2018).

Рукопись поступила в редакцию 6 июня 2018 г.